



GABINETE TÉCNICO  
CCOO CANARIAS

2024

Informe

CÓDIGO: 2024\_078

# Factores que inciden en la pobreza

## Región, género y corrupción.

El presente informe ha sido elaborado por el Gabinete Técnico de CC.OO. Canarias para servir de apoyo teórico de los órganos y estamentos del sindicato en la participación institucional conforme a la Ley 10/2014, de 18 de diciembre, de participación institucional de las organizaciones sindicales y empresariales más representativas de Canarias.

Se ha desarrollado a partir de los datos procedentes de entidades oficiales (INE) y otras fuentes de información.

El contenido de este informe se publica bajo una [Reconocimiento-Compartir Igual 4.0](#). Esto significa que puedes reutilizar nuestros contenidos siempre que reconozcas la autoría, enlaces al blog original y no hagas un uso comercial sin autorización previa, expresa y por escrito del autor.



Subvencionado en el marco de la línea de actuación "Apoyo a las relaciones laborales y la concertación social en Canarias"

**OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE**



## TABLA DE CONTENIDO

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Notas preliminares              | 6  |
| Contextualización del Informe   | 8  |
| El Efecto Región                | 12 |
| Efecto Género                   | 14 |
| Corrupción en las Instituciones | 17 |

ILO Tax

Poverty, Gender Equality, Government  
and Public Administration, Transparency



### Resumen Ejecutivo y Principales Resultados

- Según el informe de Naciones Unidas (2024) sobre el estado de ejecución de los ODS, la ausencia de pobreza en el mundo está muy ralentizada. La pandemia de COVID-19 y las crisis posteriores de 2020 a 2022 han obstaculizado los esfuerzos globales para erradicar la pobreza extrema. La tasa de pobreza extrema mundial aumentó en 2020 por primera vez en décadas, esto hace que se retrase el progreso del objetivo al menos tres años.
- A la luz de los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida, en Canarias hemos pasado en 2019 a 2023 de una Tasa Arope del 38,3% al 33,8%. En 2015, era del 38,4% y en 2014 un 41,8%. En 10 años apenas se ha avanzado en erradicar la pobreza sino todo lo contrario.
- Hemos encontrado varios estudios y comunicaciones tanto de la ONU como de otras entidades donde se afirma que *“la pobreza tiene rostro de mujer”*, ello no nos sorprende y además es un fenómeno mundial del que no salimos exentos. Entre otras razones, solamente hace falta echar un vistazo al mercado laboral para comprobar que el desempleo es más acusado en las mujeres, que las cabezas visibles de hogares monoparentales con cargas familiares son de mujeres y que en los colectivos más vulnerables las cifras nos dicen que están sobrerrepresentadas.
- El binomio corrupción y la tasa de pobreza es un asunto de vital importancia en el ámbito socioeconómico y político. La corrupción, asumida como el abusar de un poder y/o cargo público para beneficio propio o de otros, genera un impacto significativo en el desarrollo de un país y en la calidad de vida de sus habitantes.
- En este trabajo, abordaremos el efecto región sobre la pobreza tomando como referencia si un hogar está o no ubicado en Canarias, seguidamente analizaremos más en detalle el efecto género y se hará una aproximación de cómo la corrupción de las instituciones incide sobre la pobreza.
- Para comprobar el posible efecto región, tomamos los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida, ECV, por hogares y la variable que determina la Comunidad Autónoma se recodificó y toma el valor 1 si el hogar está en el archipiélago y 0 en otro caso.
- El total de hogares de la ECV asciende a 27.727 y un 18,80% se consideran pobres. Constatamos que un 22,4% de hogares pobres recibieron en 2022 un bono social para la electricidad, calefacción, gas, etc. Un 4,4% han sufrido retraso en el pago del alquiler o la hipoteca de la vivienda al menos una vez en los 12 meses anteriores a la encuesta, un 6,4% no puede permitirse comer carne o pescado cada dos días a la semana y un 34,6%

no puede afrontar gastos imprevistos. ¿Cómo se comportan estas variables en el caso de Canarias?

- **Si medimos la proporción de hogares en Canarias que no pueden afrontar gastos imprevistos, la representación crece hasta el 53,31%, un 5,7% ha sufrido retraso en el pago del alquiler o la hipoteca y un 16,11% no puede permitirse comer carne o pescado cada dos días en la semana.**
  - **En relación a los ingresos del hogar en los 12 meses anteriores a la encuesta, a nivel nacional, un 19% afirmaron que los ingresos aumentaron, un 67,3% respondieron que se mantuvieron constantes y un 13,3% afirmaron que disminuyeron. En el caso de Canarias, aumentaron en el 18% de los hogares, se mantuvieron constantes en el 67,1% y sin embargo disminuyeron en el 14,5%.**
  - Por todo lo anterior, existen claros indicios del efecto región. Se realizó un análisis de regresión con un modelo logit binomial que explicase el impacto de la región. **El estudio se centró en el Riesgo de Pobreza en Canarias para averiguar el efecto región en la determinación de si un hogar es más probable que sea pobre estando en Canarias que en otra CCAA y dio como resultado que:**
    - **Un hogar en Canarias es 1,4 veces más probable que sea pobre respecto de un hogar en otra CCAA.**
- El análisis del efecto del género, se realizó con los datos individuales de la ECV.
- En el lado masculino, el 23,5% de los hombres están en riesgo de pobreza frente al 25,8% de mujeres. Del total de personas en riesgo de pobreza, un 24,7%, el 13,29% son mujeres mientras que el 11,43% son hombres.
  - El análisis se realizó siguiendo la metodología del efecto región y nos dio un modelo que explica la pobreza en un 82% a través del género de la persona, la nacionalidad y la intensidad en el empleo del hogar donde pertenece.
  - La información relativa al empleo de la persona, resultó significativa (en parte) para explicar el fenómeno de la pobreza y las categorías relevantes de referencia son:
    - hogares que no tienen baja intensidad en el empleo,
    - hogares con baja intensidad en el empleo *"Son las personas que forman parte de hogares en los que sus miembros en edad de trabajar (personas de 18 a 64 años, excluyendo los estudiantes de 18 a 24 años, los jubilados*

o retirados, así como las personas inactivas entre 60 y 64 cuya fuente principal de ingresos del hogar sean las pensiones) lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista (periodo de referencia de los ingresos). Se calcula por una parte el número de meses en los que los miembros del hogar han estado trabajando durante el año de referencia y, por otra parte, el total de meses en los que teóricamente esos mismos miembros podrían haber trabajado. Se calcula el ratio y se determina si es inferior a 20%. Esta variable no se aplica en el caso de las personas de 65 y más años". Los hogares de estas personas que cumplen el requisito del ratio, **son bajos en intensidad en el empleo** tomando el valor 1 en ese caso y con un peso relativo del 6,5% de la muestra.

- hogares en otra situación distinta a las dos anteriores (formados por pensionistas, estudiantes, etc. que cumplen el requisito de exclusión por edad y/o fuente de ingresos).
- Resultaron significativas la nacionalidad y el género, cuyos impactos se interpretan tal que **ser MUJER, implica ser pobre 1,14 veces más que un hombre en igualdad de condiciones**. Lo mismo ocurre con la nacionalidad, es 6,17 veces más probable ser pobre siendo persona extranjera de nacionalidad fuera de la Unión Europea que siendo español/a y es 2,4 más probable ser pobre como extranjero UE que español/a. La intensidad en el empleo, ha resultado ser no significativa en el caso de personas que cumplen el requisito de baja intensidad, pero sí aquellas que son estudiantes, pensionistas de edad igual o superior a 65 años o inactivas entre 60 y 64 años con pensiones como fuente principal de ingresos.
- Transparencia Internacional, una organización mundial no gubernamental que focaliza sus trabajos en la lucha contra la corrupción, publica anualmente el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) en una muestra de 180 países. Este índice que puede tomar una puntuación entre 0 y 100 en cada región, siendo la puntuación más alta, la del país que menos corrupción percibe su población y la más baja al contrario. España obtuvo una puntuación de 60 para 2023.
- Con datos de la Tasa de Riesgo de Pobreza (TRP) a nivel mundial, el análisis de la relación inversa entre el IPC y la TRP nos informa que por cada unidad que aumenta el valor del ICP, la TRP se reduce en 0,5 puntos porcentuales.

## Notas preliminares

---

La erradicación de la pobreza es el primer objetivo de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, ODS en adelante, pactados en Naciones Unidas el 25 de septiembre de 2015, con un horizonte de consecución de 15 años. Se ha traspasado ya el ecuador del plazo límite y los objetivos distan mucho de ser alcanzados.

Según el informe de Naciones Unidas sobre el estado de ejecución de los ODS, la ausencia de pobreza en el mundo está muy ralentizada. La pandemia de COVID-19 y las crisis posteriores de 2020 a 2022 han obstaculizado los esfuerzos globales para erradicar la pobreza extrema. La tasa de pobreza extrema mundial aumentó en 2020 por primera vez en décadas, esto hace que se retrase el progreso del objetivo al menos tres años. Desde entonces, la recuperación ha sido desigual, porque los países de bajos ingresos se están quedando atrás. Para 2030, posiblemente 590 millones de personas sigan viviendo en la pobreza extrema si persisten las circunstancias actuales. A pesar de los crecientes esfuerzos y compromisos para ampliar la protección social programas, importantes lagunas en la cobertura dejaron a 1.400 millones de niños sin cobertura en 2023. El cambio climático está obstaculizando la reducción de la pobreza y los desastres provocan que millones de hogares se vuelvan pobres o queden atrapados en la pobreza<sup>1</sup>.

Actualmente, se estima que en el mundo, alrededor del 6,9% de la población vive en la pobreza extrema, esto es, con ingresos inferiores o iguales a 2,15 dólares al día. La comparativa desde el principio de los ODS, en 2015 respecto a 2023 arroja un resultado algo alentador, y es que la mayoría de regiones en el mundo han logrado rebajar la tasa de pobreza extrema. No obstante lo anterior, el comportamiento es bastante dispar porque el número de personas trabajadoras pobres es muy elevado en algunas regiones (más de la mitad de personas con empleo en muchos países son pobres) y pese la reducción de la pobreza, al menos 7 de cada 10 niños quedaron fuera de sistemas de protección social en 2023.

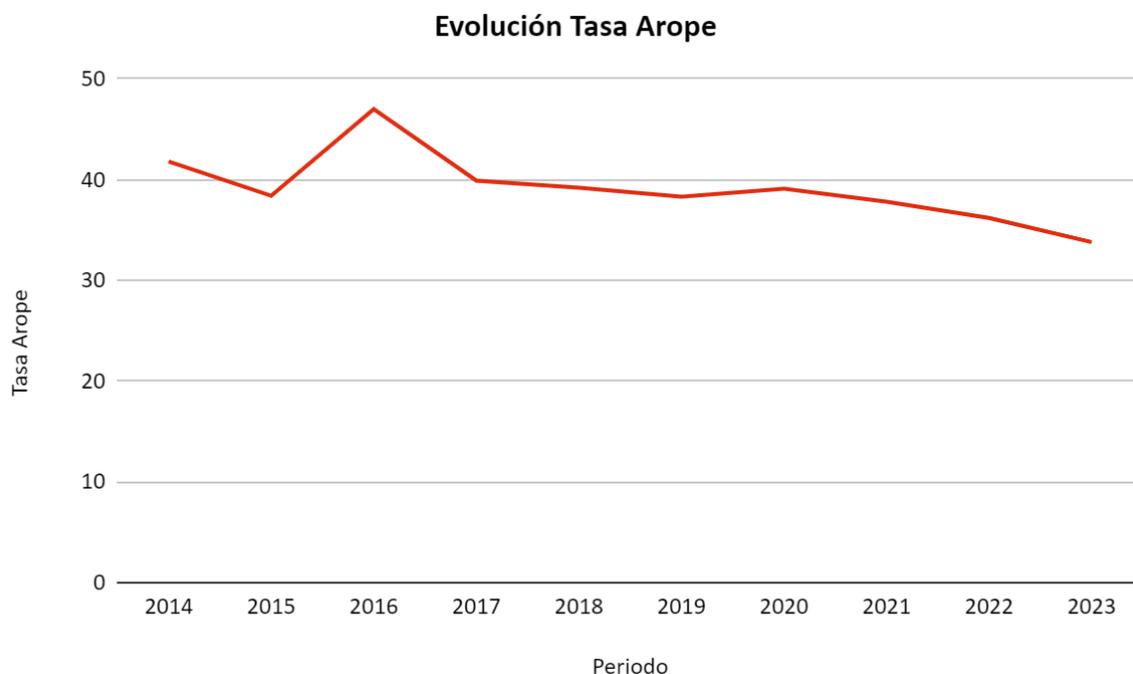
Según la Encuesta de Condiciones de Vida, en Canarias hemos pasado en 2019 a 2023 de una Tasa Arope del 38,3% al 33,8%. En 2015, era del 38,4% y en 2014 un 41,8%. En 10 años apenas se ha avanzado en erradicar la pobreza sino todo lo contrario. Evidentemente, la pandemia ha jugado un papel clave en este sentido, pero, viviendo en la era post Covid-19 de recuperación económica y con más de 13,9 millones de turistas no residentes en España en 2023 (6,1% más que en 2013), cabe preguntarse, una vez más, si los mecanismos que tiene Canarias para mejorar la cohesión social y económica de la población están realmente funcionando y qué factores impactan más en la explicación de la pobreza. En otra instancia, encontramos la población en riesgo de pobreza y exclusión social, distinto de la Tasa AROPE, puesto que esta última incluye la carencia material y

---

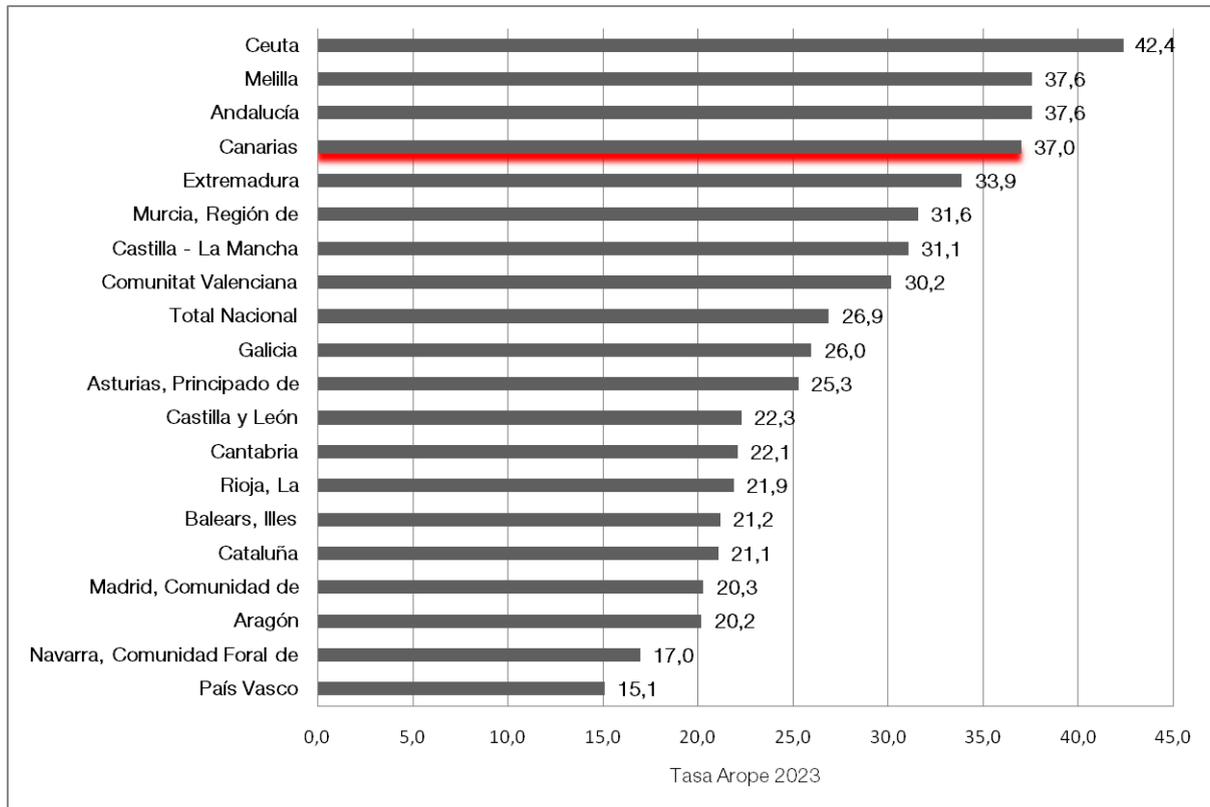
<sup>1</sup> [The Sustainable Development Goals Report 2024](#)

social así como la intensidad en el empleo. El riesgo de pobreza se define por los ingresos y la población en esta situación es aquella definida por un umbral calculado anualmente a partir de la distribución de los ingresos del año anterior. Siguiendo los criterios recomendados por Eurostat, este umbral se fija en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo de las personas. En este indicador, Canarias es la 3ª región con mayor proporción de población en riesgo de pobreza y exclusión social, por detrás de Ceuta, Melilla y Andalucía en segundo lugar. En 2013 este indicador se situaba en el 35,5% y en 2023 en el 37%, esto es una clara evidencia del aumento de la desigualdad.

**Gráfico 1.** Evolución de la Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en Canarias. Indicador AROPE Europa 2030.



**Gráfico 2.** Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social 2023 en España por regiones.



Fuente: INE. ECV 2023. Año anterior a la entrevista.

Hemos encontrado varios estudios y comunicaciones tanto de la ONU como de otras entidades donde se afirma que *“la pobreza tiene rostro de mujer”*, un fenómeno mundial del que no salimos exentos. Entre otras razones, solamente hace falta echar un vistazo al mercado laboral para comprobar que el desempleo es más acusado en las mujeres, que las cabezas visibles de hogares monoparentales con cargas familiares son de mujeres y que los colectivos más vulnerables las cifras nos dicen que están sobrerrepresentadas.

Este trabajo se centra en determinados factores que impactan en la pobreza, a saber, el efecto región en Canarias, el efecto del género y culmina con un breve análisis del papel de las instituciones públicas, encargadas de redistribuir los recursos y de cómo la corrupción de éstas favorece la espiral de la pobreza.

### Contextualización del Informe

La ECV dispone de un apartado especial de Transferencia Intergeneracional de la Pobreza que agrupa la información de cómo era la vida en el hogar de la persona entrevistada en edad adolescente, recopilando información sobre si trabajaba la madre, el padre, acceso a vivienda, dificultades para llegar a fin de mes, posibilidad de comer carne o pescado una vez a la semana,

etc. Con tales datos se analizaron los factores de riesgo de ser pobre por transferencia intergeneracional y se alcanzó la siguiente conclusión: *guardando la debida prudencia al comparar épocas diferentes, se confirma que la vivienda, la incorporación de la madre en el mercado laboral y la formación son variables importantes a seguir teniendo en cuenta para reducir los niveles de pobreza de nuestra sociedad*<sup>2</sup> Esto nos hizo confirmar indicios sobre el efecto género en la pobreza, y que ésta, tiene rostro de mujer, como ya se ha afirmado en otras investigaciones y publicaciones.

Dicho lo anterior, se ha identificado que el residir de adolescente en un hogar con su vivienda en propiedad o en el que la madre se encontraba incorporada al mercado laboral ha permitido escapar de una situación de pobreza.

En sentido opuesto, la escasa formación del padre o de la madre cuando la persona era adolescente ha condicionado en mayor medida que de adulta se halle en situación de riesgo de pobreza.

Por último, en cuanto a las **condiciones económicas del hogar**, son mayores las posibilidades de escapar de la pobreza cuando la situación económica del hogar resultaba ser moderadamente buena, buena o muy buena o, en sentido contrario, resulta más probable mantener una situación de riesgo de pobreza cuando nuestro hogar de adolescente presentaba una situación económica muy mala, mala o moderadamente mala.

En la comparativa que se realiza de este ítem con los resultados de 2019, **hemos podido comprobar cómo se agudiza la trampa de la pobreza**, de tal forma que mientras en 2019 un 22% de las personas que no se hallaban en situación de riesgo de pobreza habían crecido en un hogar con una situación económica moderadamente mala, mala o muy mala, cuatro años después, en 2023, tan sólo un 20,5% de las personas que se encontraban en dicha situación en la actualidad han podido escapar de hallarse en una situación de riesgo de pobreza.

**La estadística experimental del Instituto Nacional de Estadística publica por comunidades autónomas el Indicador Multidimensional de Calidad de Vida, IMCV** en adelante, basado en 9 índices de elementos sociales y económicos del que emana el Índice Global de la región.

Los 9 índices se corresponden con la ulterior clasificación:

1. Condiciones materiales de vida
2. Trabajo
3. Salud
4. Educación

---

<sup>2</sup> Véase Nota Informativa “Transmisión intergeneracional de la pobreza” del Gabinete Técnico de CCOO Canarias de 7 mayo de 2024.

5. Ocio y relaciones sociales
6. Seguridad física y personal
7. Gobernanza y derechos básicos
8. Entorno y medioambiente
9. Experiencia general de la vida

Los últimos datos pertenecen a la anualidad de 2022 y su cronología data desde 2008. Para la elaboración de los indicadores las cifras se agrupan en 9 dimensiones, de ahí surgen los 9 índices de la clasificación anterior. Cada dimensión a su vez se subdivide en otras y la información se arroja en formato de porcentajes. De entre las variables que componen los índices, se encuentran la tasa de riesgo de pobreza, la renta mediana, la tasa de paro, la tasa de empleo, la tasa de trabajo involuntario a tiempo parcial, satisfacción con la vida, tasa de criminalidad, dificultad para llegar a fin de mes, confianza en las instituciones, etc.

El análisis de la Transmisión Intergeneracional de la Pobreza nos hizo sospechar del efecto género. La ECV, separa los datos entre las personas con cuestionarios individuales y los hogares. Las personas son encuestadas para definir su situación socio económica, por ejemplo si trabajan o no, si son hombres o mujeres, si viven solas o en pareja, la edad, etc. Los hogares se distinguen por tipo de hogar según la renta bruta disponible, capacidad para afrontar imprevistos, comunidad autónoma donde se ubica, etc.

Deseamos analizar si la condición de ser mujer repercute significativamente sobre el fenómeno de la pobreza así como verificar si existe un efecto región relativo a un hogar en Canarias.

Se han tomado los datos de la ECV de 2023, referidos al año anterior a la entrevista, es decir, los datos se corresponden tanto para individuos como hogares ceñidos a 2022.

Primero, debemos presentar algunas definiciones para comprender el estudio realizado y las conclusiones obtenidas.

Se considera **“persona en riesgo de pobreza o exclusión social”** a quienes se encuentren en el año anterior a la entrevista (2022) en alguna de estas situaciones:

- En riesgo de pobreza (60% mediana de los ingresos por unidad de consumo)
- En carencia material y social severa (con carencia en algunos conceptos de una lista)
- En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo

Para este caso, la ECV distingue dos variables, vrEU2020 (Estrategia Europa 2020) y vrEU2020\_nuevo. La primera se refiere a personas en hogares con carencia material y social severa

de 4 conceptos en una lista de 9 y hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia). La segunda, hace referencia a personas en hogares con carencia material y social severa de 7 conceptos en una lista de 13 y pertenecientes a hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (Objetivo Europa 2030).

La variable pobreza (dependiente), en el conjunto de datos de los hogares es la vrEU2020 (Estrategia Europa 2020). En el conjunto de datos individuales, aparece tanto la primera como la segunda. En consecuencia, este informe comprende dos estudios, el de los hogares con la variable vrEU2020 y el la variable vrEU2020\_nuevo para analizar el efecto del género. El valor que la variable puede tomar es 1 si la persona se encuentra en situación de pobreza o exclusión social y 0 en caso contrario. Esta característica convierte el estudio en un análisis del fenómeno de respuesta binaria o dicotómica, por tener solamente dos valores posibles, siendo la referencia tomada como “éxito” cuando toma el valor 1.

El binomio corrupción y la tasa de pobreza es un asunto de vital importancia en el ámbito socioeconómico y político. La corrupción, asumida como el abusar de un poder y/o cargo público para beneficio propio o de otros, genera un impacto significativo en el desarrollo de un país y en la calidad de vida de sus habitantes.

La corrupción de funcionarios y cargos públicos es un mecanismo perverso que puede incidir de una manera más o menos determinante sobre la tasa de riesgo de pobreza. Las manifestaciones de este impacto son, por ejemplo, a través del desvío de recursos públicos a bolsillos golosos en vez de emplearse en programas sociales, infraestructuras, educación y sanidad.

La malversación o la infrutilización de los fondos públicos obstaculizan la capacidad de las administraciones para ocuparse de los colectivos más vulnerables y sus necesidades. Esto conlleva a aumentar y también en su caso perpetuar la pobreza.

En adición, las administraciones corruptas, promueven un marco social liderado por la desigualdad y la concentración de la riqueza en unas pocas manos. De esta forma, queda muy limitada la movilidad social y se patentan la espiral de la pobreza.

Otra de las consecuencias de la corrupción es la inestabilidad política, la falta de credibilidad de las instituciones generan una incertidumbre que expulsan la inversión extranjera y el crecimiento económico, con el impacto que ello tendría sobre las oportunidades de empleo y desarrollo de la población.

En resumen, la corrupción y la tasa de pobreza están estrechamente relacionadas, ya que la corrupción puede socavar los esfuerzos por reducir la pobreza y promover el desarrollo económico y social.

En este trabajo, abordaremos el efecto región sobre la pobreza tomando como referencia si un hogar está o no ubicado en Canarias, seguidamente analizaremos más en detalle el efecto género y se hará una aproximación de cómo la corrupción de las instituciones incide sobre la pobreza.

## El Efecto Región

---

Observando la Tasa Arope por territorios, Canarias dista bastante de la media nacional y comparado con las Baleares, por similitud con la actividad turística, la distancia es aún mayor. En consecuencia, es muy posible que se dé un efecto región en el sentido positivo, es decir, es plausible que un hogar en Canarias tenga una probabilidad mayor de ser pobre que siendo de otra (Véase gráfico 1).

Para comprobar el posible efecto región, tomamos los datos de la ECV por hogares y la variable DB040 es la que determina la Comunidad Autónoma. Esta variable ha sido recodificada dando el valor 1 al archipiélago y 0 al resto, convirtiéndola en una dummy o nueva variable dicotómica. Para este caso concreto, la variable pobreza define la carencia material como “hogares con carencia en al menos cuatro conceptos de una lista de nueve. Los conceptos considerados son:

1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año
2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días
3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada
4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos
5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses
6. No puede permitirse disponer de un automóvil
7. No puede permitirse disponer de teléfono
8. No puede permitirse disponer de un televisor en color
9. No puede permitirse disponer de una lavadora”

El total de hogares de la ECV asciende a 27.727 y un 18,80% se consideran pobres. Constatamos que un 22,4% de hogares pobres recibieron en 2022 un bono social para la electricidad, calefacción, gas, etc. Un 4,4% han sufrido retraso en el pago del alquiler o la hipoteca de la vivienda al menos una vez en los 12 meses anteriores a la encuesta, un 6,4% no puede permitirse comer carne o pescado cada dos días a la semana y un 34,6% no puede afrontar gastos imprevistos. ¿Cómo se comportan estas variables en el caso de Canarias?

**Si medimos la proporción de hogares en Canarias que no pueden afrontar gastos imprevistos, la representación crece hasta el 53,31%, un 5,7% ha sufrido retraso en el pago del alquiler o la hipoteca y un 16,11% no puede permitirse comer carne o pescado cada dos días en la semana.**

**En relación a los ingresos del hogar en los 12 meses anteriores a la encuesta, a nivel nacional, un 19% afirmaron que los ingresos aumentaron, un 67,3% respondieron que se mantuvieron constantes y un 13,3% afirmaron que disminuyeron. En el caso de Canarias, aumentaron en el 18% de los hogares, se mantuvieron constantes en el 67,1% y sin embargo disminuyeron en el 14,5%.**

Por todo lo anterior, existen claros indicios del efecto región. Por consiguiente, veremos en qué medida un hogar en Canarias tiene más probabilidades de ser pobre que de estar situado en otra región. El análisis a realizar es el de una regresión de variable dependiente dicotómica o binaria. Para ello, se ha utilizado un modelo logit y se han tomado como posibles variables explicativas las siguientes:

1. Renta disponible total en euros del hogar en el año anterior al de encuesta (incluye las rentas percibidas de esquemas privados de pensiones)
2. Región. Toma valor 1 si el hogar está en Canarias y 0 si está en otra CCAA
3. Retrasos en el pago de facturas en los 12 meses anteriores a la encuesta. Toma valor 1 si se han producido retrasos en el pago al menos una vez, 0 en caso contrario.
4. El hogar se benefició de algún bono social de electricidad.
5. Ir de vacaciones al menos una semana al año.
6. Comer al menos 1 comida de carne, pollo, pescado o similar cada dos días.
7. Se da en la vivienda problemas de contaminación, suciedad, u otros problemas medioambientales en la zona producidos por la industria o el tráfico
8. Se ha producido cambio en los ingresos en los últimos 12 meses. Valores posibles:
9. Régimen de propiedad de la vivienda
10. Grado que supone los gastos totales de la vivienda (incluyendo el alquiler o la hipoteca, los seguros, electricidad, comunidad, etc.) suponen para el hogar:
11. Tipo de hogar
  - a. Una persona: hombre de menos de 30 años
  - b. Una persona: hombre de entre 30 y 64 años
  - c. Una persona: hombre de 65 o más años
  - d. Una persona: mujer de menos de 30 años
  - e. Una persona: mujer de entre 30 y 64 años
  - f. Una persona: mujer de 65 o más años
  - g. 2 adultos sin niños dependientes económicamente, al menos una persona de 65 o más años

- h. 2 adultos sin niños dependientes económicamente, teniendo ambos menos de 65 años
- i. Otros hogares sin niños dependientes económicamente
- j. Un adulto con al menos un niño dependiente
- k. Dos adultos con un niño dependiente
- l. Dos adultos con dos niños dependientes
- m. Dos adultos con tres o más niños dependientes
- n. Otros hogares con niños dependientes

Por agilizar la lectura, obviaremos la parte técnica del análisis y daremos a conocer directamente el modelo explicativo del efecto región. Durante la fase de incorporación de variables, se observó que incorporando el tipo de hogar, el efecto región se pierde, es decir, la variable región pierde significatividad estadística a pesar de que el modelo continúa manifestando una buena bondad del ajuste y todos los parámetros son globalmente significativos. En consecuencia, se obviará el tipo de hogar en el análisis. No obstante lo anterior, el modelo es mejor en cuanto a su capacidad de explicar el fenómeno con la variable tipo de hogar, podríamos decir que el tipo de hogar tiene mayor peso en el fenómeno de la pobreza con independencia del territorio donde esté ubicado. Otro resultado remarcable es la pérdida de significación estadística de la variable grado de carga que suponen los gastos de la vivienda, por tanto se obviará esta variable también del análisis.

Por consiguiente, **si el estudio se centrare en el Riesgo de Pobreza en Canarias para averiguar el efecto región en la determinación de si un hogar es más probable que sea pobre estando en Canarias que en otra CCAA**, el modelo resultante nos indica con un 91% de capacidad explicativa, **un hogar en Canarias es 1,4 veces más probable que sea pobre respecto de un hogar en otra CCAA.**

Bono social electricidad: Es 2,6 veces más probable que un hogar sea pobre si se beneficia de un bono social para el pago de suministro eléctrico, gas, etc. que otro que no utiliza estas ayudas.

Vacaciones al menos una semana al año: Es 1,9 veces más probable que el hogar sea pobre si sus miembros no pueden disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año respecto a aquellos hogares donde sí pueden.

Régimen Propiedad Vivienda: Aquellas viviendas alquiladas a precio de mercado corren un riesgo de ser hogares en riesgo de pobreza 1,4 veces superior de aquellos que son cedidos gratuitamente.

Renta disponible: A mayor renta, menor es el riesgo de pobreza manteniendo todo lo demás constante.

**Efecto Género**

El análisis del efecto del género, se realizó con los datos individuales de la ECV. Para determinar si una persona está o no en riesgo de pobreza, como variable dependiente. En el caso que nos ocupa, tomaremos la como variable dependiente vrEU2020\_nuevo, siendo la lista de 13 conceptos la siguiente:

A nivel de hogar:

1. No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
2. No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
3. No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
4. No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos (de 800 euros) .
5. Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
6. No puede permitirse disponer de un automóvil.
7. No puede sustituir muebles estropeados o viejos.

A nivel de persona:

8. No puede permitirse sustituir ropa estropeada por otra nueva.
9. No puede permitirse tener dos pares de zapatos en buenas condiciones.
10. No puede permitirse reunirse con amigos/familia para comer o tomar algo al menos una vez al mes.
11. No puede permitirse participar regularmente en actividades de ocio.
12. No puede permitirse gastar una pequeña cantidad de dinero en sí mismo.
13. No puede permitirse conexión a internet.

La tabla siguiente muestra el peso relativo de hombres y mujeres en los datos y dentro de cada grupo la proporción de personas en riesgo de pobreza. En el lado masculino, el 23,5% de los hombres están en riesgo de pobreza frente al 25,8% de mujeres. Del total de personas en riesgo de pobreza, un 24,7%, el 13,29% son mujeres mientras que el 11,43% son hombres.

**Tabla 2.** Población en riesgo de pobreza por sexos en España 2023. Personas con carencia material en al menos 7 conceptos de un conjunto de 13.

| Personas en riesgo de pobreza | Hombres                  | Mujeres                  | Total          |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|
| <b>Sí</b>                     | 7.688 (11,43%)*(23,5%)** | 8.938 (13,29%)*(25,8%)** | 16.626 (24,7%) |
| <b>No</b>                     | 24.961                   | 25.655                   | 50.616         |
| <b>Total</b>                  | 32.649                   | 34.593                   | 67.242         |

Fuente: Elaboración propia. Datos de la ECV del INE 2023.\*% sobre el total. \*\*% respecto al mismo grupo.

Al igual que en el epígrafe anterior, obviemos la parte técnica del análisis para introducir directamente los resultados, no sin antes presentar las variables relevantes.

La información relativa al empleo de la persona, está representada por la variable wLowJob nuevo y se refiere a: **"Son las personas que forman parte de hogares en los que sus miembros en edad de trabajar (personas de 18 a 64 años, excluyendo los estudiantes de 18 a 24 años, los jubilados o retirados, así como las personas inactivas entre 60 y 64 cuya fuente principal de ingresos del hogar sean las pensiones) lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista (periodo de referencia de los ingresos). Se calcula por una parte el número de meses en los que los miembros del hogar han estado trabajando durante el año de referencia y, por otra parte, el total de meses en los que teóricamente esos mismos miembros podrían haber trabajado. Se calcula el ratio y se determina si es inferior a 20%. Esta variable no se aplica en el caso de las personas de 65 y más años".** Los hogares de estas personas que cumplen el requisito del ratio, **son bajos en intensidad en el empleo** tomando el valor 1 en ese caso y con un peso relativo del 6,5% de la muestra.

**Tabla 3.** Población en riesgo de pobreza (%) según la intensidad en el empleo en España 2023.

| Intensidad en el empleo (personas) | Proporción |
|------------------------------------|------------|
| <b>No baja intensidad</b>          | 71,4       |
| <b>Sí baja intensidad</b>          | 6,6        |
| <b>Otra Situación</b>              | 22         |
| <b>Total</b>                       | 100        |

Fuente: Elaboración propia. Datos de la ECV del INE 2023\* (datos año anterior a la entrevista).

Se recodificaron e introdujeron las siguientes variables:

1. Edad de la persona<sup>3</sup>
2. Nacionalidad de la persona
  - a. Española
  - b. Extranjera Unión Europea
  - c. Extranjera fuera Unión Europea
3. Intensidad en el empleo
  - a. Sí, baja intensidad en el empleo
  - b. No baja intensidad en el empleo
  - c. Otra situación (estudiantes, pensionistas de edad igual o superior a 65 años, inactivas entre 60 y 64 años con pensiones como fuente principal de ingresos)

El análisis de regresión con el método de Wald arrojó los siguiente resultados: con una capacidad explicativa del modelo del 82,4%. **ser MUJER, según el modelo conseguido, implica ser pobre 1,14 veces más que un hombre.** Lo mismo ocurre con la Nacionalidad, es 6,17 veces más probable ser pobre siendo persona extranjera de nacionalidad fuera de la Unión Europea que siendo español/a y es 2,4 más probable ser pobre como extranjero UE que español/a.

La intensidad en el empleo, ha resultado ser no significativa en el caso de personas que cumplen en el requisito pero sí aquellas que son estudiantes, pensionistas de edad igual o superior a 65 años o inactivas entre 60 y 64 años con pensiones como fuente principal de ingresos.

### Corrupción en las Instituciones

---

Según Transparencia Internacional, organización mundial no gubernamental que focaliza sus trabajos en la lucha contra la corrupción, publica anualmente el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) en una muestra de 180 países. Este índice que puede tomar una puntuación entre 0 y 100 en cada región, siendo la puntuación más alta, la del país que menos corrupción percibe su población y la más baja al contrario, aquel país cuya población percibe una corrupción muy alta.

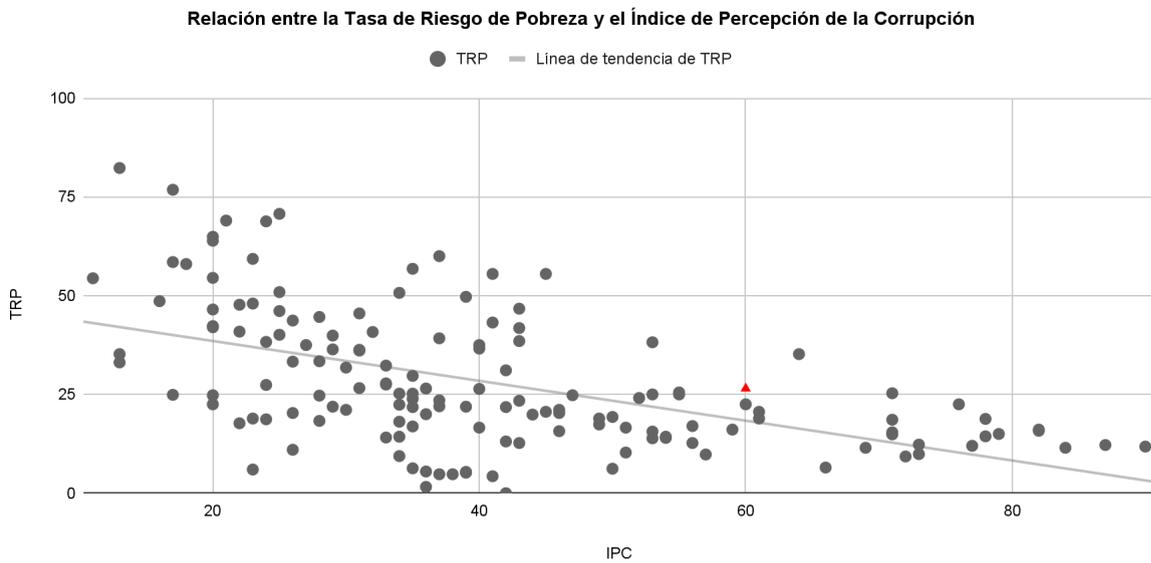
Con datos de la Tasa de Riesgo de Pobreza (TRP) a nivel mundial y la muestra de 180 países descrita, se ha efectuado un análisis de cómo incide la corrupción sobre la pobreza en una muestra de 149 países. Nuestro país, ha obtenido una puntuación de 60, encontrándose entre los 50 menos corruptos en 2023.

Los resultados del modelo utilizado nos informan que existe una relación inversa entre el IPC y la TRP de tal manera que por cada unidad que aumenta el valor del ICP, la TRP se reduce en 0,5 puntos porcentuales.

---

<sup>3</sup> Habría que realizar una transformación de la variable edad para mejorar su modelización debido a que el impacto de la edad en el fenómeno. Por ejemplo, puede ser que hasta cierta edad, el impacto tiene un impacto negativo en el fenómeno o al revés, y a partir de ciertos años el impacto cambie. La transformación se ha obviado porque el factor edad no entra en el análisis.

**Gráfico 3.** Relación entre la Tasa de riesgo de pobreza y el Índice de Percepción de la Corrupción a nivel mundial, 2023



Fuente: Elaboración propia. Datos: Transparency International. España valor IPC= 60 marcado como triángulo en el gráfico.

**Para saber más...**

Datos INE  
[Encuesta de condiciones de vida. Resultados](#)

Transparency International  
[Nosotras/os | Transparency International España](#)

Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030  
[Estudio sobre la Relación entre mujer y pobreza.](#)

**Consulta este y otros trabajos del Gabinete Técnico de CCOO Canarias**

**PINCHANDO AQUÍ**

\*\*\*\*\*

Elaborado por el Gabinete Técnico de CCOO Canarias, 7 de octubre de 2024